



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-360/2020-18

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Mladena Tomića, OIB: 57217627854, Split, Antuna Mihanovića 8 A2, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Čaljkušić, odvjetnik u Podstrani, Put Starog Sela 54, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CINDRO RIVIERA d.o.o., Podstrana, Strožanačka 20, OIB: 68685380065, 4. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog predlagatelja Mladena Tomića, OIB: 57217627854, Split, Antuna Mihanovića 8 A2, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CINDRO RIVIERA d.o.o., Podstrana, Strožanačka 20, OIB: 68685380065.

### Obrazloženje

Predlagatelj Mladen Tomić, OIB: 57217627854, Split, Antuna Mihanovića 8 A2, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Čaljkušić, odvjetnik u Podstrani, Put Starog Sela 54, podnio je ovom sudu 31. srpnja 2020. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CINDRO RIVIERA d.o.o., Podstrana, na temelju članka 16. i 109. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ).

U prijedlogu se samo navodi da kod dužnika postoji stečajni razlog zato što kod dužnika postoji nesposobnost za plaćanje i prezaduženost te da je dužnik u blokadi, no uz prijedlog nisu dostavljene nikakve isprave.

Člankom 109. stavkom 1. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno. Nadalje, sukladno članku 109. stavku 4. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštene su podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator dužnika, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu.

Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CINDRO RIVIERA d.o.o., Podstrana, od 31. srpnja 2020. (listovi 1 do 3 spisa) nedvojbeno proizlazi da je taj prijedlog u ime pravne osobe podnio član društva Mladen Tomić.

Također, iz punomoći koja je 30. srpnja 2020. dana odvjetniku Stjepanu Čaljkušiću (list 4 spisa), jasno proizlazi da je tu punomoć izdao Mladen Tomić.

Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za dužnika (stranice 16-25 spisa) proizlazi da je predlagatelj Mladen Tomić osnivač, odnosno član društva CINDRO RIVIERA d.o.o., Podstrana, dok je osoba ovlaštena za zastupanje tog društva Nataša Petričević, OIB: 86006480534, Split, Domovinskog rata 37, koja je član uprave i direktor te društvo zastupa samostalno i pojedinačno od 24. siječnja 2019.

Zaključkom ovog suda poslovni broj St-360/2020-3 od 24. studenog 2020. pozvan je predlagatelj Mladen Tomić, u roku od 8 dana, dostaviti ispravu iz koje proizlazi nepostojanje ovlaštenih osoba za zastupanje dužnika po zakonu, sve sukladno članku 109. stavku 6. SZ-a, u vezi s člankom 109. stavkom 4. podstavkom 5. SZ-a.

Podneskom od 1. prosinca 2021. predlagatelj je dostavio potrebne isprave kojima je sukladno članku 109. stavku 6. SZ-a dokazao nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu.

Nadalje, člankom 114. stavkom 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kuna, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Stavkom 6. istog članka propisano je da ako predujam ne plati podnositelj prijedloga iz članka 110. stavka 2. ovoga Zakona, smatrat će se da nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku.

Zaključkom poslovni broj St-360/2020-6 od 14. siječnja 2021. sud je pozvao predlagatelja da u roku od osam (8) dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, uplati predujam u iznosu 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, kao i dodatni iznos predujma od 5.000,00 kuna za pokriće troškova postupka te je upozoren da ako ne postupi po nalogu suda u zadanom roku će se smatrati da nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku. Podneskom od 18. siječnja 2021. predlagatelj je zatražio produženje roka za uplatu za daljnji rok od 30 dana. Međutim, predlagatelj niti nakon proteka ovog roka, kao ni do pisanja ovog rješenja nije uplatio tražene predujmove.

Smatrajući da je u konkretnom slučaju podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od strane ovlaštene osobe iz članka 109. stavka 4. alineje 5. SZ-a, ovaj sud je na temelju članka 115. stavka 1. SZ-a, a radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje i provođenje stečajnog postupka, donio rješenje poslovni broj St-360/2020-9 od 1. veljače 2021. o pokretanju prethodnog postupka te je na temelju članka 123. stavka 1. SZ-a zakazano ročište radi očitovanja o podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, dok je sukladno članku 117. SZ-a naloženo dužniku dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, a sukladno članku 6. stavku 2. i 4. SZ-a te članku 112. stavku 5. SZ-a od Financijske agencije zatražena je dostava potvrde o evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika, kao i dostava obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova

stečajnog postupka. Ujedno, dopisima od 1. veljače 2021. sud je službenim putem zatražio podatke o imovini dužnika od Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split i Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Sektora upravnih i inspekcijskih poslova, Službe za upravne poslove.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 1. veljače 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 0 dana te da dužnik na taj dan u Jedinstvenom registru računa nema otvorenih računa niti oročenih novčanih sredstava (list 66 i 67 spisa).

Nadalje, u spis je 12. veljače 2021. zaprimljena potvrda Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split, kojom se potvrđuje kako dužnik na dan 9. veljače 2021. nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela, dok je 18. veljače 2021. u spis zaprimljeno uvjerenje Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Sektora upravnih i inspekcijskih poslova, Službe za upravne poslove, iz kojeg proizlazi da prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održanom 2. ožujka 2021. nije pristupio nitko niti za predlagatelja niti za dužnika, iako su sve osobe bile uredno pozvane, a svoj nedolazak nisu opravdale.

Na temelju članka 128. stavka 5. SZ-a sud je spojio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Prijedlog predlagatelja Mladena Tomića za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CINDRO RIVIERA d.o.o., Podstrana, Strožanačka 20, OIB: 68685380065, nije osnovan.

Člankom 5. stavkom 1. i 2. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Prema članku 6. stavku 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

Tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika nije ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 0 dana, dok predlagatelj sudu nije pružio nikakav drugi dokaz kojim bi dokazao da je dužnik nesposoban za plaćanje, a sama činjenica da dužnik u ovom trenutku nema otvorenih računa niti oročenih

novčanih sredstava ne znači da je nesposoban za plaćanje, to prema mišljenju ovog suda u konkretnom slučaju kod dužnika nije ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Nadalje, člankom 7. stavkom 1. SZ-a propisano je da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se citirana odredba stavka 1. neće se primijeniti:

- ako se prema okolnostima slučaja (razvojnom programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljajući poslovanje uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću;

- ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak.

U odnosu na stečajni razlog prezaduženosti na kojeg se predlagatelj poziva u prijedlogu, ističe da u konkretnom slučaju predlagatelj nije dokazao ni postojanje ovog razloga.

Naime, predlagatelj u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 31. srpnja 2020. samo navodi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da je dužnik u blokadi, no na ove okolnosti u prijedlogu niti kasnije tijekom postupka predlagatelj sudu nije dostavio nikakve dokaze niti je predložio izvođenje bilo kakvog dokaza kojim bi se utvrdilo postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti.

Međutim, ovaj sud je koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a sam izveo dokaze kojima je ispitano postoje li kod dužnika stečajni razlozi nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti. No, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da niti jedan od stečajnih razloga kod dužnika ne postoji.

Isto tako, ističe se da je predlagatelj od samog početka ovog postupka pokazao izrazitu pasivnost na način da sudu nije dostavio nikakve dokaze kojima bi potkrijepio svoje navode, a nije niti pristupio na ročište održano 2. ožujka 2021., bilo osobno bilo da je na ročište pristupio njegov punomoćnik Stjepan Čaljkušić niti je izostanak ovih osoba na bilo kakav način opravdan. Ujedno, predlagatelj uz prijedlog nije dostavio niti isprave iz kojih proizlazi nepostojanje ovlaštenih osoba za zastupanje dužnika po zakonu, već je isto učinio tek nakon što ga je ovaj sud na to pozvao zaključkom od 24. studenog 2020.

Zbog svih navedenih razloga, ovaj sud utvrđuje da tijekom prethodnog postupka predlagatelj nije dokazao postojanje stečajnih razloga nesposobnosti za plaćanje niti prezaduženosti kod dužnika, dok iz dokaza koje je ovaj sud sam izveo proizlazi da dužnik nije nesposoban za plaćanje niti prezadužen, a imajući na umu da predlagatelj uopće nije predložio provođenja bilo kakvog dokaza kojim bi se utvrdilo da postoje stečajni razlozi kod dužnika (u vidu ispitivanja gospodarsko-financijskog stanja, pribavljanja poslovne dokumentacije ili sl.), ovaj sud zaključuje kako nije osnovan prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CINDRO RIVIERA d.o.o., Podstrana.

Također, valja istaknuti da ako predlagatelj kao član društva želi izvršiti brisanje dužnika tada on isto može učiniti postupajući po proceduri propisanoj Zakonom o sudskom registru („Narodne novine“ broj 1/95., 57/96., 1/98., 30/99., 45/99., 54/05., 40/07., 91/10., 90/11., 148/13., 93/14., 110/15. i 40/19.), u vezi s odgovarajućim odredbama Zakona o

trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13., 110/15. i 40/19.), dok ovaj stečajni sud nije ovlašten donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka te naložiti brisanje dužnika iz sudskog registra, bez da je tijekom postupka utvrđeno da kod tog dužnika postoje stečajni razlozi.

Iako je člankom 128. stavkom 7. SZ-a propisano da će u rješenju o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud odrediti tko je dužan naknaditi troškove postupka, kako stranke u ovom postupku nisu postavili zahtjev radi naknade troškova to je izostala odluka o troškovima postupka.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 4. ožujka 2021.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Mladen Tomić po punomoćniku Stjepanu Čaljkusiću, odvjetniku u Podstrani
- CINDRO RIVIERA d.o.o, Podstrana, Strožanačka 20
- Nataša Petričević, Split, Domovinskog rata 37
- Financijska agencija, Regionalni centar Split
- dužnik po punomoćnicima
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb2f8-21ea9**

Kontrolni broj: **02fbe-7db46-4e42f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.